



ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายชื่อผู้ช่วยดำเนินงานของสมาชิกสภาจังหวัด

นายสุชาติได้มีหนังสือถึงสำนักงานเลขานุการสมาชิกสภาจังหวัดสิงขร ขอสำเนาเอกสารรายชื่อผู้ช่วยดำเนินงานสมาชิกสภาจังหวัดสิงขรทุกคน เพื่อตรวจสอบความโปร่งใสในการแต่งตั้งบุคคลเพื่อปฏิบัติงานตำแหน่งดังกล่าว แต่สำนักงานเลขานุการสมาชิกสภาจังหวัดสิงขรปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร โดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอมูลมีลักษณะเป็นข้อมูลส่วนบุคคลซึ่งในขณะที่จัดเก็บนั้น สำนักงานเลขานุการสมาชิกสภาจังหวัดสิงขรไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคลให้สามารถเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลแก่บุคคลอื่น จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผยตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นายสุชาติจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่างประเทศ ความมั่นคงและการเมือง วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์คือสำเนารายชื่อผู้ช่วยดำเนินงานสมาชิกสภาจังหวัดสิงขรทุกคน เมื่อพิจารณาพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะที่บัญญัติขึ้น โดยกำหนดให้หน่วยงานของรัฐและเจ้าหน้าที่ของรัฐปฏิบัติให้เป็นไปตามกฎหมาย เพื่อรองรับสิทธิของประชาชน ในเรื่องของการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของราชการเกี่ยวกับการดำเนินการต่างๆ ของรัฐ เพื่อให้ประชาชนสามารถแสดงความคิดเห็นและใช้สิทธิทางการเมืองได้อย่างถูกต้องตรงกับความเป็นจริง อันเป็นการส่งเสริมให้มีความเป็นรัฐบาลโดยประชาชนมากยิ่งขึ้น โดยมาตรา ๔ ได้บัญญัติค่านิยมของข้อมูลส่วนบุคคลว่าหมายถึง “ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสิ่งเฉพาะของบุคคล เช่น ประวัติการศึกษา สถานะการเงิน ประวัติสุขภาพ ฯลฯ บรรดาที่มีชื่อของผู้นั้นหรือมีเลขหมาย รหัส หรือสิ่งบ่งชี้ลักษณะอื่นที่ทำให้รู้ตัวผู้นั้นได้ เช่น ลายพิมพ์นิ้วมือ ฯลฯ เมื่อพิจารณาจากค่านิยมดังกล่าวแล้วข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ที่ประกอบด้วยคำนำหน้าชื่อ ชื่อ ชื่อสกุล และตำแหน่ง จึงมิใช่ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่อย่างไรก็ตาม ประกอบกับนายสุชาติได้ใช้สิทธิในฐานะประชาชนในการขอข้อมูลข่าวสารเพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบการตั้งบุคคลมาดำรงตำแหน่งที่ได้รับคำตอบจากงบประมาณแผ่นดิน จึงเป็นการใช้สิทธิที่สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และเป็นประโยชน์ต่อสาธารณะในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการตรวจสอบทางการเมืองตามหลักการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยให้นายสุชาติทราบได้ จึงวินิจฉัยให้สำนักงานเลขานุการสมาชิกสภาจังหวัดสิงขรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แก่นายสุชาติ

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘-๗๘

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่างประเทศ ความมั่นคงและการเมือง (ที่ ตม ๓/๒๕๖๔)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”





ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการคัดค้านการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบล

นายสายันจึงเป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นนายกองค์การบริหารส่วนตำบลดอนปอได้ยื่นคำร้องคัดค้านนายชอตร์ภักดิ์ได้รับเลือกตั้งเป็นนายกองค์การบริหารส่วนตำบลดอนปอ ว่ากระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนกฎหมายเกี่ยวกับการเลือกตั้ง ซึ่งสำนักงานการเลือกตั้งเมืองสุวรรณเขตพิจารณาแล้วไม่รับคำร้องไว้ดำเนินการ นายสายันจึงมีคำขอข้อมูลข่าวสารการสอบสวนและการพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดเรื่องดังกล่าว แต่สำนักงานการเลือกตั้งเมืองสุวรรณเขตเปิดเผยเฉพาะคำร้องคัดค้านและบันทึกคำให้การของนายสายัน แต่ปฏิเสธการเปิดเผยเอกสารในส่วนอื่น โดยให้เหตุผลว่าเป็นข้อมูลข่าวสารที่ไม่สามารถเปิดเผยได้ นายสายันจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่างประเทศ ความมั่นคงและการเมืองวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ได้แก่ ส่วนเอกสารการพิจารณาคำร้องคัดค้านการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลดอนปอและเอกสารที่เกี่ยวข้อง ซึ่งการพิจารณาเรื่องดังกล่าวเสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์จึงไม่เป็นอุปสรรคต่อกระบวนการพิจารณาของสำนักงานการเลือกตั้งเมืองสุวรรณเขต อันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐. ประกอบกับนายสายันเป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรงในฐานะผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นนายกองค์การบริหารส่วนตำบลดอนปอ และเป็นผู้ยื่นคำร้องคัดค้านการเลือกตั้งดังกล่าว ย่อมมีสิทธิได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเพื่อตรวจสอบและปกป้องส่วนได้เสียของตน และการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสตรวจสอบได้ในกระบวนการพิจารณาการร้องคัดค้านการเลือกตั้งของสำนักงานการเลือกตั้งเมืองสุวรรณเขต ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว เห็นควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ให้นายสายันทราบได้ โดยให้ลบ ตัดทอนข้อมูลส่วนบุคคลหรือข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคลของบุคคลอื่นที่ปรากฏในข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ ตลอดจนลายมือชื่อของพยานหรือผู้ให้ถ้อยคำ รวมทั้งข้อความอื่นใดที่จะทำให้ทราบได้ว่าพยานหรือผู้ให้ถ้อยคำเป็นบุคคลใด เนื่องจากการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ประกอบกับจะทำให้พยานบุคคลเกิดความไม่เชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัยในสวัสดิภาพและการประกอบอาชีพของตนจากการให้ถ้อยคำ เป็นเหตุให้ต่อไปจะไม่ผู้ใดกล้าให้ข้อมูลต่อหน่วยงานของรัฐในการไต่สวนการกระทำผิดอีก คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ จึงวินิจฉัยให้สำนักงานการเลือกตั้งเมืองสุวรรณเขตเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์โดยปกปิดข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามที่กล่าวมาข้างต้น

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๐๗๘-๗๘

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่างประเทศ ความมั่นคงและการเมือง (ที่ ตม ๑/๒๕๖๘)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”



ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือคัดค้านการเลือกตั้งนายกเทศมนตรี

นางสาวสมพรซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบลโง่งออ่างทราบว่าหลังการเลือกตั้งได้มีบุคคลร้องคัดค้านการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบลโง่งออ่าง จึงมีคำขอสำเนาหนังสือร้องคัดค้านการเลือกตั้งดังกล่าวเพื่อต้องการทราบว่าเป็นการร้องเรียนคัดค้านด้วยข้ออ้างใดและเหตุผลใด แต่สำนักงานการเลือกตั้งเมืองผาแลปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลที่ไม่สมควรเปิดเผยเนื่องจากอยู่ระหว่างการจัดทำคำวินิจฉัยของสำนักงานการเลือกตั้งเมืองผาแล การเปิดเผยอาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และแจ้งด้วยว่าเมื่อสำนักงานการเลือกตั้งเมืองผาแลจัดทำคำวินิจฉัยเสร็จแล้วจะเผยแพร่คำวินิจฉัยผ่านทางเว็บไซต์ของสำนักงานการเลือกตั้งเมืองผาแลต่อไป นางสาวสมพรจึงอุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่างประเทศ ความมั่นคงและการเมืองวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์คือ สำเนาหนังสือร้องเรียนคัดค้านการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบลโง่งออ่าง ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวระบุตัวตนของผู้แจ้งและลักษณะการกระทำที่เป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าปัจจุบันสำนักงานการเลือกตั้งเมืองผาแลได้มีคำวินิจฉัยกรณีร้องเรียนคัดค้านการเลือกตั้งดังกล่าวแล้ว โดยมีการเผยแพร่คำวินิจฉัยผ่านทางเว็บไซต์ของสำนักงานการเลือกตั้งเมืองผาแล จึงเห็นว่านางสาวสมพรย่อมสามารถเข้าถึงคำวินิจฉัยที่มีการเผยแพร่เป็นการทั่วไปซึ่งทราบได้ว่าเป็นการร้องเรียนคัดค้านด้วยข้ออ้างใดและเหตุผลใดเมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่านางสาวสมพรไม่ใช่ผู้ร้องเรียนหรือผู้ถูกร้องเรียนที่เป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรงการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์อาจเป็นการรู้กลัสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และอาจทำให้ผู้ร้องเรียนเกิดความไม่เชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัยในสวัสดิภาพและการประกอบอาชีพของคนจากการร้องเรียนดังกล่าว เป็นเหตุให้ต่อไปจะไม่ผู้ใดกล้าให้ข้อมูลข้อเท็จจริงต่อหน่วยงานของรัฐในการไต่สวนการกระทำผิดอื่นจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้วเห็นว่า การที่สำนักงานการเลือกตั้งเมืองผาแลปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์นั้นชอบแล้ว คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

มีข้อสงสัยควรปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘-๗๘

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่างประเทศ ความมั่นคงและการเมือง (ที่ ตม ๒/๒๕๖๕)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเรื่องที่ตนร้องเรียน

เรื่องนี้ ผู้ร้องเรียนต้องการขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเรื่องที่ตนร้องเรียนหน่วยงานของรัฐว่า
ได้มีการสอบข้อเท็จจริงอย่างไร กรณีนี้หน่วยงานจะเปิดเผยข้อมูลให้ผู้ขอข้อมูลข่าวสารได้หรือไม่ เรามาดูกัน

นายนำเดช ได้ยื่นหนังสือถึงสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ
รายงานการตรวจสอบข้อเท็จจริง และการแสวงหาพยานหลักฐานต่าง ๆ กรณีตนร้องเรียนโรงเรียนรักการสอน
จังหวัด A แต่สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด A ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว นายนำเดช จึงอุทธรณ์
ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน
และการบังคับใช้กฎหมายวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์คือ สำเนารายงานการตรวจสอบข้อเท็จจริง
และการแสวงหาพยานหลักฐานต่าง ๆ จากข้อเท็จจริงที่มติการประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรอง
เรื่องกล่าวหา กรณีดังกล่าวยังไม่ปรากฏว่า มีเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำความผิดทางอาญาแต่เป็นการเบิกจ่าย
ไม่เป็นไปตามระเบียบที่เกี่ยวข้อง และเนื่องจากมิใช่การกระทำความผิดร้ายแรงตามคำสั่งคณะกรรมการ ป.ป.ช.
จึงมีมติให้ส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งหรือถอดถอนดำเนินการทางวินัย หรือดำเนินการ
ตามอำนาจหน้าที่ตามระเบียบคณะกรรมการปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการตรวจสอบและไต่สวน
พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๒๘ (๓) ประกอบข้อ ๔๔ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๔ ซึ่งถือว่า การพิจารณาเรื่องดังกล่าวเสร็จสิ้นแล้วการเปิดเผย
ผลการพิจารณาเรื่องร้องเรียนจึงไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จ
ตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐
แต่เนื่องจากผู้อุทธรณ์เป็นเพียงผู้ร้องเรียน การเปิดเผยรายงานการตรวจสอบข้อเท็จจริง รวมทั้งพยานหลักฐาน
ต่าง ๆ จะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ดังนั้น
เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของ
เอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้วเห็นว่า สมควรให้สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด A เปิดเผยเฉพาะสรุปผล
การตรวจสอบข้อเท็จจริงให้นายนำเดชทราบ

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐
หาหรือไปที่ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ - ๗๘

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน
และการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๑๗/๒๕๖๔)
นางสาวจรรยา อ่อนละมุน นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”





การเปิดเผยรายงานการประชุมของคณะกรรมการสอบสวนวินัย

เรื่องนี้เป็นกรณีการอุทธรณ์คำสั่งไม่ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานการประชุมของคณะกรรมการสอบสวนวินัยมาตุ้มว่าจะเปิดเผยได้หรือไม่ อย่างไร

มหาวิทยาลัยนวัตกรรมแห่งชาติ ตั้งกรรมการสอบสวนวินัยร้ายแรง กรณีนายเอกภพกรณ์ หุจริต ต่อหน้าที่ราชการและจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบหรือข้อบังคับของทางราชการ อันเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง ต่อมานายเอกภพยื่นขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบสวนวินัยดังกล่าว คือ รายงานการประชุมของคณะกรรมการสอบสวน กรณีการขยายระยะเวลาสอบสวน ครั้งที่ ๘ ของคณะกรรมการสอบสวน และผลการพิจารณาของอธิการบดีและนายกสภามหาวิทยาลัยในการอนุมัติขยายระยะเวลาสอบสวน ครั้งที่ ๘ แต่มหาวิทยาลัยนวัตกรรมแห่งชาติปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ด้วยเหตุผลว่าข้อมูลข่าวสารที่นายเอกภพขอเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในของคณะกรรมการสอบสวนและหน่วยงานในการดำเนินการสอบสวนทางวินัย ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ทั้งนี้ ส่วนราชการสอบสวนทางวินัยมีการกำหนดชั้นความลับไว้ ประกอบกับการดำเนินการทางวินัยยังไม่แล้วเสร็จ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว จะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัยเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ส่วนรายงานการประชุมคณะกรรมการสอบสวนกรณีขยายระยะเวลาสอบสวน ครั้งที่ ๘ คณะกรรมการสอบสวนยังไม่รับรองรายงานการประชุม นายเอกภพจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย วิจัยวิจัยสรุปว่า ตามที่นายเอกภพขอข้อมูลข่าวสารที่เป็นรายงานการประชุมของคณะกรรมการสอบสวนนั้น เนื่องจากการดำเนินการทางวินัยกรณีของนายเอกภพยังไม่แล้วเสร็จ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว อาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัยเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ กรณีที่มหาวิทยาลัยนวัตกรรมแห่งชาติปฏิเสธการเปิดเผยจึงชอบแล้ว ส่วนรายงานผลการพิจารณาของอธิการบดีและนายกสภามหาวิทยาลัยในการอนุมัติขยายระยะเวลาสอบสวน ครั้งที่ ๘ ที่ได้พิจารณาอนุมัติให้ขยายระยะเวลาสอบสวนเรียบร้อยแล้ว การเปิดเผยจึงไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) และไม่ใช้ข้อมูลข่าวสารที่เป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับนายเอกภพเป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรงจึงสมควรได้รับข้อมูลข่าวสารเพื่อปกป้องสิทธิของตน จึงเปิดเผยให้นายเอกภพทราบได้

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ - ๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๔/๒๕๖๗)

นายอาทิตย์ จรจรัส นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

"เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น"

